

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение  
«Кунгурский автотранспортный колледж»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ**

---

по учебной дисциплине История

---

**ОГСЭ.02**

---

(код и наименование УД или МДК)

---

по специальности:

---

**08.02.05 Строительство и эксплуатация автомобильных дорог и  
аэродромов**

---

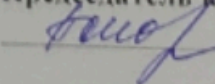
(код и наименование специальности)

---

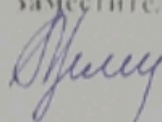
Комиссия профессиональных циклов направления  
«Техническое обслуживание и ремонт  
автомобильного транспорта»

Протокол № 1 от «25» 08 2020.

Председатель комиссии:

 Е.А. Попова

УТВЕРЖДАЮ  
Заместитель директора



М.П. Центр

Составитель: Варзаков И.В., преподаватель ГБПОУ КАТК

## СОДЕРЖАНИЕ

1 Пояснительная записка.....	4
2 Перечень практических работ УД История.....	5
3 Инструктивно-методические указания по выполнению практических работ .....	6
4 Используемая литература и интернет источники .....	27

## 1 Пояснительная записка

Данные методические рекомендации составлены в соответствии с содержанием рабочей программы УД История по специальности Информационные системы и программирование.

УД История изучается в течение 1 семестра. Общий объем времени, отведенный на практические занятия по УД, составляет в соответствии с учебным планом и рабочей программой – 32 часа.

Практические работы проводятся после изучения соответствующих разделов и тем УД История. Выполнение обучающимися практических работ позволяет им понять, где и когда изучаемые теоретические положения и практические умения могут быть использованы в будущей практической деятельности.

Практические задания, включенные в практические занятия, направлены на достижения соответствующих результатов освоения данной учебной дисциплины (личностных, предметных и метапредметных), предусмотренных ФГОС среднего общего образования и на развитие соответствующих учебных действий.

Выполнение практических работ согласно содержания УД история, обеспечивает достижение обучающимися следующих результатов:

личностных–

Л1 сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу;

Л2 уважения к государственным символам (гербу, флагу, гимну);

метапредметных–

М1 умение владеть собой в научном споре и идти на компромисс в нужных случаях;

М2 определение и формулирование цели деятельности при изучении предмета;

М3 планирование последовательности деятельности, прогнозирование ее результатов;

М4 контролирование и оценка своих результатов.

предметных–

П1 сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;

П2 сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;

П3 сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике.

В результате освоения УД История развиваются следующие учебные действия:

УД1 умение вести диалог.

УД2 преобразование информации из одной формы в другую.

УД3 приобретение новых знаний из различных источников информации.

УД4 выстраивание логической цепочки рассуждения.

## 2 Перечень практических работ УД История

Наименование практической работы	Кол-во часов
Практическая работа № 1 Тема: Основные тенденции развития СССР к 1980-м гг	2
Практическая работа № 2 Тема: Дезинтеграционные процессы в России и Европе во второй половине 80-х гг	2
Практическая работа № 3 Тема: Укрепление влияния России на постсоветском пространстве	4
Практическая работа № 4 Тема: Преемственность современного социально-экономического и политического курса с государственными традициями России.	4
Практическая работа № 5-6 Тема: Внутренняя политика государственной власти в СССР к началу 1980-х гг	2
Практическая работа №7 Тема: Внешняя политика СССР на рубеже 1970-х-80-х гг	2
Практическая работа №8 Тема: Распад СССР и образование СНГ	4
Практическая работа № 9 Тема: Россия и страны СНГ	2
Практическая работа № 10 Тема: Внутренняя политика России на Северном Кавказе	2
Практическая работа № 11 Тема: Перспективные направления и основные проблемы развития РФ на современном этапе.	4
Практическая работа № 12 Тема: Преемственность современного социально-экономического и политического курса с государственными традициями России	2
Итого 32 часа	

### 3 Инструктивно-методические указания по выполнению практических работ

#### Раздел I. Развитие СССР и его место в мире в 1980-е гг.

##### Тема 1.1. Основные тенденции развития СССР к 1980-м гг

#### Практическое занятие: «Внутренняя политика государственной власти в СССР к началу 1980-х гг.»

##### 1. Проанализируйте материал:

руководитель	пост	Период
Брежнев Л.И.	Генеральный секретарь ЦК КПСС	1964-1982
Косыгин А.Н.	Председатель Совета министров СССР	1964-1980
Подгорный Н.В.	Председатель Президиума Верховного Совета СССР	1965-1977
Щелоков Н.А.	Министр внутренних дел	1968-1982
Громыко А.А.	Министр иностранных дел	1957-1985

##### 2. Прочтите отрывок из записки председателя КГБ Ю.В. Андропова в ЦК КПСС и ответьте на вопросы:

*«...Среди научной, технической и части творческой интеллигенции распространяются документы, в которых проповедуются различные теории «демократического социализма». Согласно схеме одной из таких теорий, автором которой является академик Сахаров, эволюционный путь внутриполитического развития СССР должен неизбежно привести к созданию в стране «истинно демократической системы»...*

*В ряде проектов «демократизации» СССР предусматривается «ограничение и ликвидация монопольной власти КПСС, создание в стране лояльной социализму оппозиции». Их авторы... требуют предоставления легальных возможностей для выражения несогласия с официальным курсом. Уголовное законодательство, карающее за антисоветскую агитацию и пропаганду или распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, они объявляют на этой основе антиконституционным.*

*Из оппозиционно настроенных элементов сформировалось политическое ядро, именуемое «демократическим движением», которое, по их оценке, обладает тремя признаками оппозиции: «имеет руководителей, активистов и опирается на определенную тактику, добивается легальности.*

*Основные задачи «движения» включают в себя «демократизацию страны путем выработки в людях демократических и научных убеждений,*

*сопротивление сталинизму, самозащиту от репрессий, борьбу с экстремизмом любого толка».*

1. Какое общее название получило движение, о котором говорится в документе?
2. На основе текста и исторических знаний, укажите цели, которые ставили перед собой представители описанного движения.
3. Какую роль сыграло движение в истории нашей страны?
4. Выделите на основе текста характерные черты политического устройства СССР в период «застоя».

**3. Прочтите отрывок из воспоминаний А.А. Громыко и выполните задания:**

*«Страна тогда закупала за рубежом много промышленного оборудования. С его освоением наша промышленность не справлялась... Пролежав годы, оно устаревало с точки зрения технологии и становилось фактически непригодным... Почти систематически страна закупала зерно...*

*Некоторые члены Политбюро справедливо указывали на то, что тяжёлая промышленность и гигантские стройки поглощают колоссальные средства, а отрасли, производящие предметы потребления... находятся в загоне.*

*- Не пора ли внести коррективы в наши планы? – спрашивали мы.*

*Брежнев был против. Планы оставались без изменений. Диспропорции этих планов сказывались на обстановке вплоть до конца 80-х гг.»*

1. Выделите основные проблемы советской экономики, описанные в отрывке.
2. К какому типу экономической системы относится советская экономика?
3. Как охарактеризовать позицию, занимаемую Л.И. Брежневым?

**4. Прочтите высказывание академика А.Д. Сахарова, относящееся к 1980-м гг., и ответьте на вопросы:**

*«Наше общество оказалось ... глубоко больным. Симптомы болезни, последняя стадия которой получила название «эпоха \_\_\_\_\_», известны. В первую очередь это отсутствие плюрализма в структуре власти, в экономике (за исключением НЭПа), в идеологии. С этим тесно связана бюрократизация всей жизни страны. Все нити управления концентрируются в руках людей, обладающих властью в силу должности в государственно-хозяйственном или*

*партийном аппарате и образующих особый социальный «бюрократический слой».*

1. Укажите название эпохи, пропущенное в тексте.
2. Что значит «отсутствие плюрализма в структуре власти, в экономике, в идеологии»?
3. Объясните связь отсутствия плюрализма с бюрократизацией жизни страны.

**5. Прочтите отрывок из документа и ответьте на вопросы:**

*Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны...*

*Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма...*

1. Приведите название документа.
2. Укажите дату его принятия.
3. Какая партийная система устанавливалась в СССР 6 статьей?



**6. Прочтите отрывок из труда историка и выделите проблемы советского общества периода застоя, которые в нем упоминаются:**

*Сергей Георгиевич Кара-Мурза. Советская цивилизация. Книга 2.*

Судя по динамике множества показателей, СССР в 1965-1985 гг. находился в состоянии благополучия, несмотря на многие неурядицы, которые в принципе могли быть устранены. Советский строй, выросший из крестьянского мироощущения, медленно отвечал на принципиально иные потребности растущего городского населения, особенно молодежи. Нарастал разрыв между новым социальным типом (молодого образованного горожанина среднего достатка) и строем жизни, что было объективной причиной нарастающего недовольства. Но никаких принципиальных препятствий для преодоления этого противоречия в советском типе государства не было.

В то же время назревали факторы нестабильности и общего ощущения неблагополучия, которые накладывались на неизбежный и общий адаптационный стресс, связанный с массовой *урбанизацией* - переходом к городскому образу жизни. Видимыми симптомами стало широкое распространение алкоголизма, вновь появившееся после 20-х годов бродяжничество. В 1983 г. были выявлены 390 тыс. взрослых людей, "не занятых общественно полезным трудом". Расширилась мелкая коррупция и произвол чиновников: В 1984 г. в ЦК КПСС поступило 74 тыс. анонимных писем с жалобами.

И внутри страны, и в мире возникло предчувствие, что СССР проигрывает холодную войну. Важным признаком стал переход на антисоветские позиции сначала западной левой интеллигенции ("еврокоммунизм"), а потом и все более заметной части отечественной интеллигенции ("диссиденты"). Официальная идеология становилась все более напыщенной (концепция "развитого социализма") и все более чуждой настроениям людей. В сфере государственного строительства стали слабеть и размываться обе необходимые опоры власти - *сила* и *согласие*.

Взяв на себя, в отличие от западного общества, бремя организации почти всего хозяйства, советское государство обязано было иметь аппарат, способный хорошо или, по меньшей мере, приемлемо координировать усилия всех подсистем экономики и распределение ресурсов. Для этой цели служили *план* в производстве и *рынок* в потреблении. В 70-е годы, однако, масштабы, разнообразие и динамичность хозяйства превысили критические возможности планирования старого типа.

Производство стало недостаточно быстро отвечать на изменения как технологии, так и общественных потребностей. Мыслящие в категориях политэкономии кадры все больше сдвигались к идее использовать в советском хозяйстве стихийный регулятор - *рынок*. Поскольку категории политэкономии составляют неразрывную систему, речь шла уже не о рынке товаров, а о целостной *рыночной экономике* (рынок денег, товаров и труда). Таким образом, существенная часть номенклатуры стала воспринимать все устройство

государства (Госплан, Госкомцен, Госбанк, министерства и предприятия), а также советское право (отношения собственности и трудовое право) как *неправильные*. Марксизм дал этому ощущению "язык" ("несоответствие производительных сил и производственных отношений").

Сама система государства стала терять целостность и неявно "распадаться" на множество подсистем, следующих не общим, а своим собственным критериям оптимизации. Наглядным выражением этого стала *ведомственность*. Этот известный дефект системы отраслевых министерств проявился в СССР уже с 20-х годов, но с особой силой - в период застоя. Со временем ведомство имеет тенденцию превратиться в замкнутый организм, так что возникает конфликт интересов: ведомства с государством в целом и ведомства с другими ведомствами.

Ведомственность подрывала одну из главных основ советского строя, придававшую силу его экономике - *общенародный* характер собственности и хозяйства. Оптимизация по высшим, общим критериям объясняла известное явление: с точки зрения *частных* критериев советское государство выглядело отсталым и "корявым", а в целом - было поразительно эффективным. Складываясь в замкнутую административно-хозяйственную систему и обретая "чувство хозяина", ведомство неявно проводило денационализацию части хозяйства, вставало на путь, ведущий к приватизации. Это порождало и процесс разделения народа, пусть не на классы, а на группы и корпорации (что позже, в 1990 г., проявилось, например, в антисоветских забастовках шахтеров).

В период "сталинизма" важную роль в нейтрализации ведомственности играла партия, которая следовала "общим" критериям и держала хозяйственных руководителей в жестких рамках. Использовалась также частая ротация кадров (в конце 30-х годов даже с репрессиями) - зародыши неконтролируемой самоорганизации разрушались. В 70-80-е годы партийная номенклатура стала сращиваться с ведомственной, ротация кадров замедлилась, центральная власть все больше утрачивала контроль над госаппаратом. Поскольку это были годы больших технологических сдвигов ("научно-техническая революция"), а они требовали межотраслевых усилий, ведомственность стала важным тормозом научно-технического прогресса. Преувеличивать значение этого фактора не следует, т.к. на главных направлениях (например, в производстве военной техники) поддерживался высокий уровень новаторства, а в целом экономические возможности оказывали на технический прогресс гораздо большее влияние. Однако психологический эффект задержек во внедрении новых технологий был очень велик.

В 70-е годы произошло соединение ведомственности с местничеством - сплочением руководителей госаппарата и хозяйства региона в конфликте интересов с центром и другими регионами (другой тип субоптимизации - исходя из региональных критериев). В тех регионах, которые были национально-государственными образованиями (союзных и автономных республиках, областях и округах), местничество принимало национальную окраску. Образование региональных элит, включающих в себя и работников аппарата ведомств, и работников местных органов власти, породило новый тип

политических субъектов - номенклатурные кланы.

До "оттепели" Хрущева государство вело с местничеством постоянную и тщательную борьбу, доходя в сталинский период до жестоких репрессий. Несколько волн репрессий 30-х годов против местной элиты как "националистов" на деле искореняли местничество. Национализм местных кадров был лишь идеологической маской, под которой шло их объединение. Современный анализ их слов и дел не позволяет считать их национал-сепаратистами. Семилетний период территориального управления хозяйством через совнархозы создал сильные структуры с узаконенной идеологией местничества, и в последующий период они не были нейтрализованы. Да и номенклатура центральных органов включилась в процесс образования кланов. Началось неясное пока разделение страны. Государство становилось все менее советским.

Это было не следствием ошибок или злой воли, а результатом процессов самоорганизации. Разница в том, что до 1953 г. государство придавало всем этим процессам большое значение, постоянно держало их в центре внимания и регулировало исходя из общей политической программы. В ходе "десталинизации" были ликвидированы те небольшие по размерам или даже невидимые элементы государства, которые вели системный анализ всего происходящего, и в последующие периоды именно утрата системности стала особенностью планов и действий государства. Примером может служить участие в изматывающей гонке вооружений с выходом числа ядерных зарядов далеко за пределы, достаточные для сдерживания вероятного противника. Другой пример - равнодушие государства к становлению организованной преступности и ее внедрению в местные элиты. Это явление, вполне совместимое с рыночной экономикой и либеральным государством, было смертельно опасно для советского хозяйства и государства.

Для объяснения обществу причин уже ощущаемого неблагополучия идеологическая партийно-государственная машина внедряла в массовое сознание ряд мифов (внедряла как непосредственно, так и через "теневую" систему - самиздат, анекдоты, кухонные дискуссии). Советские граждане и не догадывались, что их угнетают и эксплуатируют, пока им этого не объяснили. Не было ничего похожего на массовое недовольство советским строем, отрицания самой его сути. Но людей начал грызть червь сомнения.

Все в более широких кругах населения СССР, прежде всего в кругах интеллигенции, нарастало отчуждение от государства и ощущение, что жизнь устроена неправильно. Тем самым государство лишалось своей второй опоры - согласия.

**Практическое занятие «Внешняя политика СССР на рубеже 1970-х-80-х гг».**

- 1. Прочтите отрывок из Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и ответьте на вопросы:**

VII. Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений. Государства - участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии... Государства - участники, на чьей территории имеются национальные меньшинства, будут уважать право лиц, принадлежащих к таким меньшинствам, на равенство перед законом, будут предоставлять им полную возможность фактического пользования правами человека и основными свободами и будут таким образом защищать их законные интересы в этой области. Государства - участники признают всеобщее значение прав человека и основных свобод, уважение которых является существенным фактором мира, справедливости и благополучия, необходимых для обеспечения развития дружественных отношений и сотрудничества между ними, как и между всеми государствами. Они будут постоянно уважать эти права и свободы в своих взаимных отношениях и будут прилагать усилия, совместно и самостоятельно, включая в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, в целях содействия всеобщему и эффективному уважению их... В области прав человека и основных свобод государства - участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека...

1. Назовите дату и место подписания документа.
2. Какое отношение имеет документ к Конституции 1977 г?
3. Какое отношение имеет документ к развитию диссидентского движения в СССР?

## **2. Прочтите отрывки из документов и ответьте на вопросы:**

- из интервью Л.И. Брежнева корреспонденту «Правды» в январе 1980г.:

«Для нас было непростым решением направить в \_\_\_ советские военные контингенты. Но ЦК партии и Светское правительство действовали с полным сознанием своей ответственности, учитывали всю совокупность обстоятельств. Единственная задача, поставленная перед советскими контингентами, - содействие в отношении агрессии извне. Они будут полностью выведены из \_\_\_, как только отпадут причины, побудившие \_\_\_ руководство обратиться с просьбой об их вводе...

Разумеется, никакой советской «интервенции» или «агрессии» не было и нет. Есть другое: мы помогаем новому \_\_\_ по просьбе его правительства защищать независимость, свободу и честь своей страны от вооруженных агрессивных действий извне».

- «К положению в «А»:

1. Одобрить соображения и мероприятия, изложенные гг. Андроповым Ю.В., Устиновым Д.Ф., Громыко А.А.
2. Разрешить в ходе осуществления этих мероприятий им вносить коррективы непринципиального характера...
3. Осуществление этих мероприятий возложить на гг. Андропова Ю.В., Устинова Д.Ф., Громыко А.А.

Секретарь ЦК Л.И. Брежнев»

- «...Не подлежит сомнению, что ... события координально изменили политическое положение в мире. Они поставили под удар разрядку, создали прямую угрозу не только в этом районе, но и везде. Они затруднили (а может, сделали вообще невозможной разрядку) ратификацию договора ОСВ-2, жизненно важного для всего мира... Советские действия способствовали... увеличению военных бюджетов и принятию новых военно-технических программ во всех крупнейших странах, что будет сказываться еще долгие годы, усиливая опасность гонки вооружений. На Генеральной Ассамблее ООН советские действия ... осудили 104 государства, в том числе многие, ранее безоговорочно поддерживавшие любые действия СССР. Внутри СССР усиливается разорительная сверхмилитаризация страны...»

1. О каком событии идет речь?
2. Какова цель интервью Л.И. Брежнева?
3. Кто принимал решение о вводе войск?
4. Какое влияние оказало это событие на ситуацию в СССР?
5. Каковы международные последствия этого события?

### **3. Прочтите отрывок из Временного соглашения между СССР и США и ответьте на вопросы:**

#### **Статья I**

Стороны обязуются не начинать строительство дополнительных стационарных пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет (МБР) наземного базирования с 1 июля 1972 г...

#### **Статья III**

Стороны обязуются ограничить пусковые установки баллистических ракет подводных лодок (БР ПЛ) и современные подводные лодки с баллистическими ракетами числом находящихся в боевом составе и в стадии строительства на дату подписания настоящего Временного соглашения, также дополнительно построенными пусковыми установками и подводными лодками в определенном для сторон порядке в качестве замены равного

числа пусковых установок МБР старых типов, развернутых до 1964 г., или пусковых установок старых подводных лодок...

#### Статья V

1. В целях обеспечения уверенности в соблюдении положений настоящего Временного соглашения каждая из сторон использует имеющиеся в ее распоряжении национальные технические средства контроля таким образом, чтобы это соответствовало общепризнанным принципам международного права...

1. Как называется договор?
2. Когда, где и кем он был подписан?
3. Какую роль сыграл договор в международных отношениях?

#### **4. Прочтите отрывок из труда историков и выполните задания:**

После Кубинского кризиса отношения между супердержавами улучшились. Были заключены соглашения, "нормализующие" ситуацию в Европе, особенно четырехстороннее соглашение по Берлину (1971), давшее возможность двум германским государствам вступить в 1971 г. в Организацию Объединенных Наций, и Хельсинкские соглашения, одобренные Конференцией по безопасности и сотрудничеству в Европе, 1975г. Они казалось, по сути, означали мирный договор, знаменующий окончание как 2-й мировой, так и "холодной войны". Одновременно были подписаны соглашения, ограничивающие гонку ядерного вооружения. Тем не менее, несмотря на разрядку напряженности, конфликты между супердержавами продолжались, особенно в новых "точках" противостояния, таких как Южная Африка, Африканский Рог (т.е. северо-восток Африки) и Средний Восток. Однако в 1970-х гг., после улучшения отношений между Соединенными Штатами и Китаем (чему способствовал президент США Никсон), госсекретарь США Киссинджер и премьер-министр Китая Чжоу Эньлай, учитывая уменьшение напряженности между США и СССР и ухудшение отношений между СССР и Китаем, придали отношениям между двумя (или, возможно, тремя) супердержавами новую форму. Можно сказать, что к середине 70-х гг. "холодная война" в ее первоначальной форме закончилась. Гонка вооружений между Востоком и Западом приняла форму международного конфликта по типу "действие – противодействие", в котором каждая сторона реагировала на малейшие шаги другой стороны. Объяснить истоки "холодной войны" весьма сложно, хотя имеются три пространственных объяснения. Одно из них усматривает причину "холодной войны" в образовавшемся после уничтожения мощи Германии "вакууме власти" в Центральной Европе и в новом биполярном

балансе сил между супердержавами. С этой точки зрения, "холодная война" являлась традиционным конфликтом между великими державами, в котором идеологическое противостояние существенно вторично, а внутренние (структурные) напряжения двухполюсной (биполярной) системы, достигнув критического значения, не позволили удержать систему в равновесии. В соответствии со вторым объяснением, которое иногда называют традиционной или свободной интерпретацией, после 2-й мировой войны США хотели вернуть себе более скромную роль в мировой политике, однако, когда начался процесс разоружения и восстановления европейской экономики, были вынуждены перед лицом советской экспансии в Восточной Европе взять на себя более активную и не планируемую заранее роль в Европе для сдерживания советской мощи. Третье объяснение сводится к тому, что у американского капитализма существовала долгосрочная цель намеренно подорвать позиции коммунизма и расширить свое влияние на страны Европы, Среднего и Дальнего Востока. Некоторые авторы ищут истоки "холодной войны" в американской оппозиции Русской революции 1917 г. Конечно, многие выводы и оценки исходят из двух, а иногда и из всех трех вышеуказанных объяснений. 1980-е гг. – короткий, но интенсивный период возобновления противостояния, который иногда называют "новой холодной войной". Разрядка напряженности прекратилась в конце 1970-х гг., контроль над вооружением установить не удалось, в декабре 1979 г. СССР оккупировал Афганистан, а с 1980 г. начал оказывать все большее давление на Польшу. В США и Великобритании правительства Рейгана и Тэтчер по отношению к СССР использовали идеологическую терминологию худших времен "холодной войны". Европа начала перевооружаться в соответствии с т. н. "двухколейной" политикой НАТО, произошли изменения и в американской доктрине сдерживания, склонявшейся теперь к идее политической выгоды ограниченной ядерной войны и поиску способов защиты от советских ракет (стратегическая оборонная инициатива - СОИ). Как и после 1945 г., понять, что было действием, а что противодействием в отношениях между двумя сторонами, трудно. Во всяком случае к 1987 г. обе державы вновь решительно пошли к соглашению, но в 1989 г. обозначился закат мощи СССР.

1. Выделите основные версии причин холодной войны, приводимые автором.
2. Что называют «новой холодной войной»?
3. Выделите проявления холодной войны на рубеже 70-80-х гг.

**5. Прочтите отрывок из работы историков и выполните задания:**

На рубеже 1970-х-1980-х гг. вновь произошел поворот к конфронтации между СССР и США. Причины такого хода международных событий были

многообразными. Так, энергетический и сырьевой кризисы 70-х осложнили отношения между большой группой стран "третьего мира" и развитыми капиталистическими странами. Развивающиеся страны стали требовать изменения своего места и роли в мировом хозяйстве, выдвинув идею установления нового международного экономического порядка. В мире продолжались процессы революционного обновления. В 1975 образовались революционно-демократические правительства в Анголе и Мозамбике, в 1978 г. произошла революция в Афганистане, а в 1979 г. имела место антишахская революция в Иране. Все это рассматривалось как поражение США.

В провале разрядки сыграли свою роль также прямолинейность и неоправданная жестокость политического курса тогдашнего советского руководства. Они выразились в форсированном развитии военных программ, в размещении в странах ОВД новых советских ракет средней дальности, в военно-силовой направленности помощи ряду стран "третьего мира". Не способствовала разрядке и ухудшающаяся экономическая ситуация СССР в годы так называемого застоя.

К концу пребывания администрации Картера у власти переход к конфронтации стал определяющей тенденцией во внешней политике США и в американо-советских отношениях. Этот курс нашел отражение в "доктрине Картера", выдвинутой президентом в январе 1980 г. Согласно ей, район Персидского залива объявлялся зоной американских интересов, для ограждения которой от "посягательств извне" США были готовы использовать любые средства, включая вооруженные силы. В 1979 г. было принято решение НАТО как противовес советским ракетам в западноевропейских странах разместить американские ракеты средней дальности и крылатые ракеты.

С приходом Рейгана были приняты новые практические решения, подрывающие разрядку. Администрация Рейгана приняла крупномасштабную программу гонки вооружений, которая включала производство нейтронного оружия, новых баллистических ракет и др. США отказались ратифицировать договор ОСВ-2, подписанный в 1979 г. Летом 1982 г. последовал их отказ от участия в переговорах США, СССР и Англии по вопросам запрещения ядерных испытаний. Тогда же США отказались от договора 1974 г. об ограничении подземного испытания ядерного оружия. В 1981-1982 гг. были введены новые ограничения на торговлю с СССР. А в 1983 г. США приняли решение о начале разработки новых видов ядерного оружия с выводом его в космос, которое получило название "стратегической оборонной инициативы". Осуществление этой программы "звездных войн" означало бы аннулировать договора ОСВ-2 и подрыв всей системы соглашений о предотвращении ядерной войны.

Поворот к конфронтации в международных отношениях на рубеже 70-80-х гг. был обусловлен и рядом внешнеполитических акций СССР, нарушающих нормальное отношение между государствами и прямо противоречащих положениям Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Особое возмущение мирового общественного мнения вызвали ввод советских войск в Афганистан в декабре 1979 г. и объявленное в декабре 1981 г. военное положение в Польше. Была развернута ожесточенная



антисоветская кампания. Под ее аккомпанемент началась новая фаза гонки вооружений, в которой участвовали оба военных блока. В конце 1983 г. правительства Англии, ФРГ и Италии дали согласие на размещение американских ракет.

Таким образом, для первой половины 80-х гг. был характерен поворот от разрядки к конфронтации.

1. Выделите причины обострения холодной войны на рубеже 1970-80-х гг.
2. Выделите проявления нового противостояния между двумя системами и их лидерами.

## **Тема 1.2. Дезинтеграционные процессы в России и Европе во второй половине 80-х гг.**

### **Практическое занятие «Распад СССР и образование СНГ»**

#### **1. Прочтите отрывок из резолюции I съезда шахтеров СССР и ответьте на вопросы:**

*«Мы требуем, чтобы КПСС уже сегодня была лишена привилегированного положения на наших предприятиях и в учреждениях. Парткомы и комитеты ВЛКСМ должны быть выведены с предприятий и учреждений.»*

*Мы считаем, что в условиях становления многопартийности должен быть решен вопрос о национализации созданной народом собственности КПСС, а также созданы реальные возможности для деятельности партий»*

1. Что подразумевается под привилегированным положением КПСС и ВЛКСМ?
2. Что положило начало формированию многопартийности в СССР?
3. Когда была принята резолюция?

#### **2. Прочтите отрывок из работы современного историка и ответьте на вопросы:**

*«Альтернативные выборы стали мощным катализатором политического кризиса, охватившего коммунистическую систему в СССР. Фактически в ходе выборов встал вопрос «кто кого?: партаппарат или демократия? В условиях ухудшения материального положения населения именно привилегии стали ахиллесовой пятой номенклатуры. Противники номенклатуры стали называться демократами.»*

1. Объясните понятие «альтернативные выборы»
2. Когда началось проведение выборов на альтернативной основе в СССР?

3. Почему альтернативные выборы стали катализатором политического кризиса в СССР?

**3. Прочтите отрывок из присяги при вступлении на должность Президента и ответьте на вопросы:**

*«Клянусь при осуществлении полномочий Президента РСФСР соблюдать Конституцию и законы РСФСР, защищать ее суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, права народов РСФСР и добросовестно исполнять возложенные на меня народом обязанности».*

1. Назовите первого президента РСФСР и дату его избрания.
2. К какому из процессов, характерных для последнего периода существования СССР, можно отнести данный документ?
3. Назовите дату провозглашения независимости России.

**4. Прочтите мнение Е. Гайдара о причинах роспуска СССР и прокомментируйте его:**

«Дата краха СССР... она хорошо известна. Это, конечно, никакие не Беловежские соглашения, это не августовские события, это 13 сентября 1985 г. Это день, когда министр нефти Саудовской Аравии Ямани сказал, что Саудовская Аравия прекращает политику сдерживания добычи нефти, и начинает восстанавливать свою долю на рынке нефти. После чего, на протяжении следующих 6 месяцев, добыча нефти Саудовской Аравией увеличилась в 3,5 раза. После чего цены рухнули. Там можно смотреть по месяцам - в 6,1 раза».

**5. Проанализируйте материал таблицы:**

	1985 г.	1991 г.
Советский золотой запас	Около 2500 т	240 т
Продажа «биг-маков» в Москве	0	15 млн
Число политзаключенных	600	0
Официальный курс доллара	0,6 руб	90 руб
Политические партии	1	12
Официальные темпы роста советской экономики	+ 2,3%	- 11%
Внешний долг	10,5 млрд долларов	52 млрд долларов
Цена кг мяса	2 руб	100 руб
Экспорт нефти	1172 млн баррелей	511 млн баррелей

**6. Прочтите отрывки из статьи А.В. Шубина и выполните задания:**

«Проблема причин распада СССР продолжает будоражить и раскалывать общественное мнение. Для одних события 1991 г. – результат заговора, злой воли нескольких чиновников и иностранных спецслужб, для других – неизбежный результат непреодолимых объективных обстоятельств...

Среди объективных факторов, способствовавших распаду СССР, можно назвать социально-экономический кризис, этноконфликты, внешнеполитические проблемы. Однако этноконфликты развивались прежде всего на периферии СССР, а не в треугольнике Москва-Киев-Минск, где в декабре 1991 г. был решен вопрос о роспуске СССР. Периферийные этноконфликты характерны для всех существовавших в прошлом империй, и проходят века, прежде чем они распадаются. Те конфликты, которые нарастали в СССР в 1988-1990 гг. и фактически стабилизировались к середине 1991 г., могли привести к сокращению территории государства, но не к его полному распаду.

Внешнее давление на СССР, связанное с «Холодной войной», также ослабевало – в 1990 г. «Холодная война» фактически уже прекратилась. Социально-экономический кризис был наиболее тяжелым объективным фактором, воздействовавшим на ситуацию. Но нельзя забывать, что социально-экономические кризисы происходят в истории всех государств, что как правило не ведет к их распаду. К тому же социально-экономический кризис 1989-1991 гг. был связан с целым рядом субъективных обстоятельств – и с ошибками реформаторов, и с разрушительными последствиями политической борьбы. В 1990 г. национальные движения одержали победу на выборах в республиках Прибалтики и Закавказья, на западе Украины, а также в ряде автономных республик... В России подавляющее большинство населения и политиков ни о какой независимости от СССР не помышляло...

До середины 1989 г. дискуссия сторонников и противников усиления республиканской власти в РСФСР велась вяло. Но ее оживили «патриоты», которые помогли «расставить точки над i». На съезде народных депутатов известный лидер «патриотов» писатель В. Распутин сделал заявление, серьезно повлиявшее на настроения оппозиционных интеллектуалов: «Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас... Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава

Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее, и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие". Впервые слова о выходе России из Союза были сказаны с высокой трибуны... Рядом со случайными выкриками просматривалась и продуманная объединенная тактика расчленителей Союза – с краев отваливать действиями "народных фронтов" (опять "народные" и опять захватом), а в центре расшатывать опоры государственного здания... В программе «Блока общественно-патриотических движений» на выборах 1990 г., который выдвинул таких политиков, как В. Анпилов, И. Глазунов, С. Куняев, С. Кургинян, М. Шмаков и др., говорилось: "Советская Россия восстановит или же создаст заново собственную систему административно-хозяйственного управления, которое прекратит не предусмотренное договором о создании Союза ССР вмешательство союзных органов в дела республики". В этой формуле содержался прямой путь к развалу СССР, который позднее проделает Б. Ельцин и российский центр власти.

«Демократическому движению», безусловным лидером которого с 1990 г. стал Б. Ельцин, удалось возглавить и повести за собой значительную и наиболее массовую часть гражданского общества. Объединяющей идеей этой социально-политической силы стала вестернизация. Ориентация на западные образцы сделали лидеров "демократического движения" естественными союзниками западных государств, что в условиях завершения «Холодной войны» придало действиям российских лидеров поддержку на международном уровне. В этих условиях внешний фактор приобрел новое значение: образовалась коалиция государств Запада и сторонников вестернизации, которая позволяла закрепить изменения структуры СССР на международном уровне.

Исход драмы 1991 г. зависел от конкретных шагов и личных решений таких лидеров, как М. Горбачев, Б. Ельцин, Л. Кравчук и Н. Назарбаев. Среди многочисленных лидеров, провозглашенных президентами в 1990-1991 гг., решающее влияние на события оказывали Горбачев и Ельцин... Горбачев оказался несозвучен массовым движениям... Ельцин был способен к эффектным радикальным актам, которые вызывали массовую поддержку в условиях драматичной конфронтации. Горбачев предпочитал «уговаривание»,.. а Ельцин предлагал радикальные «простые» решения, мобилизуя на свою сторону протестные группы населения. Успех второго типа поведения был более вероятен в условиях революционного кризиса, но чреват деконструктивностью... Важной неудачей Горбачева стала его неспособность оказать организационную помощь тем силам, которые были готовы поддерживать политический центр и реформированный союз... Неспособность

команды Горбачева создать демократическую коалицию в защиту обновленного социализма и Союза вскоре привела лидера СССР к полной изоляции в обществе.

Хоть и не все, но очень многое в судьбе Союза зависело от позиции его президента. В то время, как «демократы» и «патриоты» сделали ставку на российский центр власти, а несколько периферийных республик взяли курс на независимость, Горбачев искал возможность перехватить инициативу. Цена ошибки в этих условиях была критической. Не имея возможности применить вооруженную силу даже для сдерживания массовых движений в Прибалтике (такая попытка сдерживающего насилия в январе 1991 г. показала свою полную неэффективность), союзное руководство пыталось удержать прибалтийские республики в рамках СССР, принимая сценарий переустройства для всего Союза, предложенного народным фронтом и ЦК КПЭ в 1988 г. (и в 1989 г. уже не удовлетворявшем национальных лидеров). Так в 1990 г. союзным центром была принята идея перезаключения Союзного договора, легитимизирующего наиболее разрушительные для СССР тенденции...

В то же время до подписания союзного договора у республиканских властей еще не было возможности совершить ликвидацию Союза, так как это позволяло обвинить их в перевороте, что было описано, пока сохранялись союзные силовые структуры. Само подписание договора «сняло проблему» неясности статуса Союза и республик, означало решение вопроса о форме государства. Дальнейшая борьба уже должна была вестись по новым, согласованным правилам игры. В этих условиях затяжка подписания Договора до конца периода отпусков была крайне опасна – что и подтверждали события ГКЧП.

Значение ГКЧП заключается как раз в том, что он вывел союзный центр за рамки легитимности. А крах силового варианта действий нейтрализовал участие союзных силовиков в дальнейшей борьбе. После поражения руководителей союзных ведомств вся полнота власти в России перешла уже не к Горбачеву, а к Ельцину. Несмотря на то, что продолжались переговоры о новом союзном договоре, руководители республик все более склонялись к мысли о том, что им нужна вся полнота власти, без какого-либо союзного центра. Национальные кланы номенклатуры вступили в более тесный союз с национальными движениями...

Три политика «оперативно» завершили уничтожение СССР, объявив о прекращении соглашения 1922 г. По словам советников Ельцина договор «фиксировал тот тупик, в который зашел процесс согласования новой модели Союза». Но в том-то и дело, что сам тупик возник в результате неуступчивости российской и украинской правящих элит (белорусское руководство в этот

период играло роль ведомого). Стремясь оправдать свою позицию, авторы Заявления глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины возлагали ответственность за свои действия на Горбачева (как в дальнейшем российские реформаторы будут возлагать на Перестройку ответственность за печальные результаты «шоковой терапии»): «недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества»... 10 декабря Верховные Советы Украины и Белоруссии ратифицировали соглашение о создании СНГ и денонсировали договор 1922 г. о создании СССР.

Это событие мирового значения произошло при относительно спокойствии населения... Причина того, что “народ безмолвствовал”, заключается в умелом политическом маневрировании инициаторов ликвидации СССР. Им удалось на короткий, но решающий период создать впечатление, что происходит смена режима, а не изменение государственных границ. СНГ было представлено в качестве новой формы все той же страны. К смене режима общественное мнение уже было подготовлено после поражения КПСС, и переименование СССР казалось естественным для значительной части населения. Лишь часть участников этой драмы понимала, что речь идет не о смене власти, а о международном закреплении границ, которые еще вчера были административными, о необратимом разделении страны... В декабре 1991 г. процесс распада СССР принял необратимый характер»...

1. Выделите причины распада СССР, которые автор считает объективными.
2. Выделите субъективные причины распада СССР, указываемые автором.
3. Выскажите свое мнение по поводу того, какие причины распада СССР автор считает основными, главными.

**7. Прочтите отрывок из труда современного историка и выполните задание:**

«По мере развития перестройки все большее значение стали приобретать национальные проблемы, которые зачастую искусственно раздувались политическими деятелями.

С началом демократизации и восстановления исторической правды, накопившееся за долгие годы напряжение разрядилось в стремительно нараставших центробежных силах. Так, годовщина подписания советско-германского пакта 1939 г. (впервые за многие годы оказавшегося в центре внимания печати) стала поводом для массовых манифестаций 23 августа 1987 г. в столицах трех прибалтийских республик.

Связанная с национальными отношениями напряженность возникла почти во всех республиках. Она затронула самые разные вопросы, от требований признания государственного статуса национального языка (сформулированных сначала в Прибалтийских республиках, затем на Украине, в Грузии, Молдавии, Армении и в других республиках) до возвращения на историческую родину депортированных народов.

Вставшие в центр внимания национальные проблемы привели к обострению конфликтов между русскими «колонизаторами» и представителями «коренных» национальностей (прежде всего в Казахстане и в Прибалтике) или между соседними национальностями (грузины и абхазы, грузины и осетины, узбеки и таджики, армяне и азербайджанцы и т.д.). Наиболее трагические формы принял конфликт между армянами и азербайджанцами по поводу Нагорного Карабаха, вылившийся в настоящую войну между Арменией и Азербайджаном.

В 1989 г. и в 1990-1991 гг. произошли кровопролитные столкновения в Средней Азии (Фергана, Душанбе, Ош и др.) Особенно пострадали национальные меньшинства, к которым относилось и русскоязычное население. Районом интенсивных этнических вооруженных конфликтов был Кавказ, прежде всего Южная Осетия и Абхазия. В 1990-1991 гг. в Южной Осетии, по существу, шла настоящая война, в которой не применялись только тяжелая артиллерия, авиация и танки. Столкновения, в том числе и с применением огнестрельного оружия, происходили и между различными горскими народами.

Противостояние имело место также в Молдове, где население гагаузских и приднестровских районов протестовало против ущемления их национальных прав, и в Прибалтике, где часть русскоязычного населения выступала против политики руководства республик. Эти противостояния поддерживались и провоцировались частью центрального руководства СССР и КПСС.

В Прибалтийских республиках, на Украине, в Грузии острые формы принимает борьба за независимость, за выход из СССР. В начале 1990 г., после того как Литва провозгласила свою независимость, а переговоры о Нагорном Карабахе зашли в тупик, стало очевидно, что центральная власть не в состоянии использовать экономические связи в процессе федеративных отношений, что было единственным способом предотвратить распад Советского Союза.

Национальные конфликты вызвали «разбегание» республик и «парад суверенитетов»:

1988 г. - оппозиция в Прибалтике берет курс на выход из СССР.

1988 г. - начало армяно-азербайджанского конфликта по поводу принадлежности Нагорного Карабаха. Большие жертвы, свыше 800 тыс. беженцев. Беспомощность союзных структур.

1990 г. - республики принимают Декларацию о суверенитете (в том числе и Россия), заявляют о преимуществе своих законов перед союзными. Первой была Литва, которая 11 марта 1990 г. объявила о суверенитете в нарушении закона СССР о порядке выхода республик из СССР.

Демократическим путем удержать власть союзный центр уже не мог и вынужден прибегнуть к военной силе (Тбилиси - сентябрь 1989 г., Баку - январь 1990 г., Вильнюс и Рига - январь 1991 г., Москва - август 1991г.).

Последней каплей, подтолкнувшей часть партийно-государственного руководства СССР к выступлению, стала угроза подписания нового Союзного договора.

1990-1991 гг. - обсуждение нового Союзного договора (широкие полномочия республик при сохранении единого государства);

17 марта 1991г. состоялся Всесоюзный референдум, на котором 76,4 % голосовавших высказываются за сохранение СССР;

23 апреля 1991 г. в Ново-Огарево состоялись переговоры Горбачева с руководителями девяти союзных республик о новом союзном договоре. Все участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза и подписания такого договора. Его проект предусматривал создание Союза суверенных государств (ССГ) как демократической федерации равноправных советских суверенных республик. Намечались перемены в структуре органов власти и управления, принятие новой Конституции, изменение избирательной системы. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 года...

1. Выделите основные зоны межнациональных конфликтов в СССР.
2. Систематизируйте требования национальных движений.
3. Что предпринимает консервативное крыло руководства СССР для срыва подписания нового Союзного договора?



**Раздел II. Россия и мир в конце XX – начале XXI вв.**

**Тема 2.2. Укрепление влияния России на постсоветском пространстве.**

**Практическое занятие: «Россия и страны СНГ»**

**1. Прочтите статью и выделите основные противоречия между странами СНГ, обозначенные в ней:**

**Владимир Кузьмин "Российская газета" - Федеральный выпуск №5572 (196). 05.09.2011**

В субботу в столице Таджикистана главы государств - участниц СНГ отпраздновали 20-летний юбилей организации. Несмотря на общую праздничную атмосферу, многие спорные моменты, сохраняющиеся между отдельными государствами, проявились себя в полной мере.

Для начала юбилей Содружества не для всех оказался поводом, чтобы приехать в Душанбе. Президенты Узбекистана, Азербайджана и Белоруссии по разным причинам в Таджикистан не полетели, отправив вместо себя во главе

делегаций премьер-министров своих стран. А на расширенном заседании глав государств и правительств начались первые обмены острыми замечаниями.

Сперва в традиционном споре за Нагорный Карабах сошлись президент Армении Серж Саргсян и премьер-министр Азербайджана Артур Раси-заде. В соответствии с алфавитным порядком премьер выступал первым, был при этом краток и сдержан. "Еще не все вопросы решены", - заявил он о сохраняющихся территориальных конфликтах, пожелав Содружеству плотнее заниматься этими проблемами. Президент Армении же развернуто дал понять, что 20 лет назад народ Нагорного Карабаха провозгласил свою независимость, за эти два десятилетия там выросло поколение людей, которые вообще не понимают, почему кто-то эту независимость обсуждает и оспаривает.

Премьер-министр Азербайджана был вынужден повторно взять слово. "Я полагаю, что многие из присутствующих в большей или меньшей степени знакомы с проблемой Нагорного Карабаха, и надеюсь, что это выступление касалось той части, которая не в курсе этой проблемы или будет в основном для внутреннего пользования, - заявил Раси-заде. - Внимательно слушая выступление, подумалось, может быть, прямо на юбилейном заседании глав государств проголосовать за независимость Нагорного Карабаха. Тогда зачем Минская группа? Зачем другие инициативы?"

Президент Медведев заметил, что и на территории СНГ и внутри самой организации еще остается много проблем и все их прекрасно знают. "Многое из того, что говорилось и говорится, - справедливо и правильно, но, по мнению России, это, конечно, не должно умалять для нас значение данной структуры, ее историческую роль в поддержании стабильности на постсоветском пространстве", - считает российский президент. И сейчас страны СНГ нашли оптимальную схему сотрудничества, которое обеспечивает гибкость участия в нем любой страны. «Не существует никакой альтернативы СНГ в качестве существующей единственной платформы для обеспечения сотрудничества заинтересованных государств во всех возможных сферах взаимодействия, и хочу вас заверить, уважаемые коллеги, что для России эта позиция будет неизменной», - заявил Медведев.

Отдельно он решил заострить внимание на проблеме организации наблюдения за выборами и референдумами в странах Содружества. Основной вопрос, по мнению российской стороны, заключается в том, что международные наблюдатели порой демонстрируют откровенно политизированный подход и двойные стандарты. В СНГ же вполне успешно действует собственная миссия по наблюдению за выборами и группа наблюдателей по линии Межпарламентской ассамблеи Содружества. "Поэтому полагаю важным обеспечить более активную роль миссий от СНГ в

наблюдении за выборами в наших государствах, - уверен российский лидер. - Это будет на пользу нашим странам и будет в лучшей степени способствовать демократии и всестороннему развитию политических систем наших государств". - Все мы, естественно, стремимся к проведению свободных и демократических выборов, но это не означает открытой дороги для любой посторонней силы в смысле формирования извне внутренней ситуации в наших государствах, и именно поэтому предлагаю укреплять сотрудничество по этому направлению, - выступил Медведев с инициативой.

На полях саммита шли разные переговоры. В том числе очный и заочный российско-украинский газовый диалог. Президент Украины Виктор Янукович рассказал, что переговоры продолжаются постоянно и будут продолжены. "Надеюсь, у нас хватит мудрости найти совместное решение без суда. И я рассматриваю суд как уже последнюю инстанцию, когда будут исчерпаны во время переговоров все наши возможности", - подчеркнул он.

Российская делегация в Душанбе продолжала гнуть свою линию. "Российский президент обратил внимание украинских партнеров на то, что те предложения, которые были переданы российскому правительству и о которых было доложено ему, не содержат конкретики", - сообщила пресс-секретарь главы государства Наталья Тимакова. Действующий газовый договор Москва считает безусловным к исполнению, и его нельзя пересмотреть в одностороннем порядке, и если понадобится отстаивать свои позиции в суде, то российская сторона готова и к этому.

Неприемлемы для России и возможные манипуляции Киева с реорганизацией "Нафтогаза Украины". "Любые внутригосударственные решения Украины не должны влиять на исполнение международных обязательств. В противном случае это может повлечь за собой тяжелые последствия для экономики Украины", - предупредила Тимакова.

## **2. Прочтите статью и выполните задание:**

### **Москва остается крупнейшим торговым партнером Кишинева.**

18.10.11

Премьер-министр Молдовы Влад Филат провел сегодня в Санкт-Петербурге встречу со своим российским коллегой Владимиром Путиным, сообщает «Новый Регион» со ссылкой на пресс-службу молдавского правительства. Российский премьер приветствовал молдавского коллегу, прибывшего в северную столицу для участия в совещании глав правительств стран СНГ, и подчеркнул, что данное мероприятие является хорошей возможностью обсудить двусторонние отношения. «Хотя в молдово-российских отношениях были хорошие и не очень хорошие периоды, важно,

что сегодня наши отношения хороши и конструктивны», – заявил, в частности, Владимир Путин.

В свою очередь, Влад Филат отметил необходимость сохранения позитивной динамики в двусторонних отношениях и напомнил, что в скором времени Москва и Кишинев отметят 20-летие со дня установления дипломатических отношений. Молдавский премьер также выступил за активизацию экономических отношений двух стран. «Многие проблемы, затронутые в ходе наших предыдущих встреч, уже решены, – отметил Филат. – Те же, что остались, будут решены. Наша сторона проявляет открытость и прагматичный подход в этом вопросе». Глава молдавского правительства также отметил прогресс в двусторонних экономических отношениях, добавив, что Российская Федерация остается самым крупным торговым партнером Республики Молдова.

Касаясь проблемы поставок российского газа в РМ, Филат попросил о заключении нового контракта сроком на 5 лет, который принимал бы в расчет и возможное снижение тарифа на голубое топливо. Со своей стороны, российский премьер сказал, что сообщит эту просьбу ответственным лицам, которые рассмотрят ее и вынесут решение.

Кроме того, премьер-министр Молдовы затронул и вопрос импорта в Россию молдавских вин, попросив продления лицензии московского терминала «Солнцево», срок действия которой истекает уже завтра. Посредством этого, а также петербургского терминала молдавские вина поставляются на российский рынок. Владимир Путин заявил, что даст соответствующие указания для решения вопроса.

Говоря о приднестровской проблеме, оба премьер-министра положительно оценили возобновление переговоров в формате 5+2, что стало возможным на встрече в Москве 21 сентября. Филат при этом поблагодарил своего российского коллегу за усилия, приложенные для возобновления переговоров, и выразил убежденность в том, что в формате 5+2 будет найдено решение приднестровской проблемы.

1. Выделите основные проблемы взаимоотношений России и Молдовы.
2. Какую роль в рамках СНГ играют тарифы на российский газ?

**Практическое занятие «Внутренняя политика России на Северном Кавказе».**

**1. Прочтите отрывок из статьи и выполните задания:**

«Российско-чеченский конфликт изначально принял форму острого легитимного противоречия, ставящего под вопрос самые основания политической системы России — политическую общность. Эскалация конфликта явилась результатом слабости и неэффективности таких ключевых компонентов политической системы России, как а) конституционная легитимность федеративного устройства; б) урегулированность политических, финансово-экономических, юридических взаимоотношений федерального и регионального уровней государственной власти; в) механизм принятия и реализации политических решений; г) правовая регламентация действий исполнительной власти в кризисных ситуациях и т.д. Сам факт существования внутривнутриполитического конфликта подобного масштаба является недвусмысленным свидетельством глубокого кризиса политической системы государства. Применительно к стратегии контроля над конфликтом, чеченский кризис идентифицирует неспособность политической системы России к реализации превентивного комплекса мер контроля, направленных на недопущение, предотвращение и ограничение политического насилия.

Следует признать при этом, что в условиях переходного процесса, связанного с коренным преобразованием основ общественно-политических отношений и самой государственности, кризисы подобного рода практически неизбежны. Перспектива преодоления системного кризиса связана с поэтапным реформированием ключевых компонентов государственного устройства, утверждением эффективно функционирующих норм и механизмов, повышающих адаптивность и устойчивость политической системы. Перспектива реализации мер контроля над конфликтами в этом контексте связана, в первую очередь, с: а) обеспечением конституционной легитимности основ государственного устройства; б) выработкой эффективного комплекса правовых, политических, финансово-экономических регуляторов взаимоотношений центра и регионов; в) формированием действенного механизма “сдержек и противовесов”, обеспечивающих оптимальное сочетание эффективности и легитимности политических решений и действий; г) утверждение правовой культуры и “власти закона” в качестве основного регулятора деятельности всех политических институтов и участников политического процесса.

В этом отношении, следует признать, что развитие политической системы России за прошедшие годы, отмеченные эскалацией чеченского кризиса, продемонстрировало значительный прогресс:

— с принятием новой Конституции, пусть и не вполне правовыми методами, преодолена проблема конституционной легитимности основ государственного устройства, в том числе его федеративного характера;

— развитие практики заключения договоров о разграничении полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации обозначило реальную и конструктивную альтернативу силовым попыткам решения проблемы самоопределения как со стороны регионов, так и со стороны Центра. Пример субъектов Федерации, выбравших “путь Татарстана”, показал эффективность обеспечения политических и экономических основ самоопределения путем политического диалога, обесценив тем самым былую привлекательность “чеченского пути”, приведшего этот народ на грань исторической катастрофы:

— преодоление острого кризиса во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей, принявшего форму фактического двоевластия, формирование новых конституционных органов законодательной власти, возобновление деятельности Конституционного суда в расширенном составе, подтверждение и расширение практики проведения свободных демократических выборов в органы государственной власти всех уровней, отказ от внеправовых методов политической борьбы — все это недвусмысленно свидетельствует о стремлении основных политических сил внедрить в политическую систему конструктивные элементы “сдержек и противовесов”;

— становление эффективного механизма принятия решений в кризисных ситуациях связано с укреплением нормативных и организационных основ деятельности Совета безопасности РФ; стремление поставить процесс принятия критических государственных решений на устойчивую основу комплексного научного анализа представляется наиболее эффективным способом контроля над конфликтами на территории России.

Чеченский кризис со всей очевидностью показал, что укрепление основ демократии и правового государства, политической культуры является основным условием самоконтроля в конфликтных ситуациях. И напротив, попытки решения внутривластных проблем силовым способом, вне правового пространства, пренебрежение нормами демократии в угоду авторитарным установкам лидеров подрывает легитимность власти, обесценивает усилия, направленные на решение конфликтных ситуаций. Переход российско-чеченского конфликта в фазу открытого вооруженного насилия явился закономерным итогом политического авторитаризма, культивируемого обеими сторонами в своей внутренней политике.

При этом следует с удовлетворением признать, что российское руководство нашло в себе мужество осознать тупиковый характер такой политики. Последовательная линия на укрепление демократических основ российской государственности, выразившаяся в проведении парламентских и

президентских выборов в столь критической внутривнутриполитической обстановке, свидетельствует о приверженности российской политической элиты выбранному курсу на поэтапную модернизацию, утверждение рациональных основ и ценностей современного общества.

1. Выделите приводимые автором причины Чеченского конфликта.
2. Какие причины вы можете добавить?
3. Выделите по тексту путь решения конфликта, который автор считает оптимальным.
4. Сделайте вывод, поддерживает ли автор действия российских властей на Северном Кавказе.

## **2. Почтите отрывок из статьи и выполните задания:**

### **2010-07-12 Андрей Епифанцев. Почему мы теряем Кавказ?**

Хочу выразить свою обеспокоенность стремительным нарастанием признаков наступления масштабного, системного кризиса российской политики на Северном Кавказе. Ситуация неминуемо идет к тому, что регион раскалывается, его различные части выталкиваются из российского государственного пространства, увеличивается хроническая дотационность и иждивенчество субъектов Северо-Кавказского региона, появляются и усиливаются политические требования к России, увеличивается моноэтнизация власти, углубляется межнациональная неприязнь, быстрыми темпами идет дерусификация населения, растет религиозный и национальный экстремизм и т.д. Кое-что из этого наблюдалось и раньше, однако именно в последнее время это обрело очень широкий и по-настоящему структурный характер.

В 2009 и особенно в 2010 годах президент России Д. А. Медведев и премьер-министр В. В. Путин в публичных выступлениях неоднократно указывали, что, по их мнению, является причиной этого — кавказская клановость и коррупционность — и обещали всеми силами бороться с этими позорными явлениями нашей жизни... При этом, опора на кавказские кланы является неотъемлемым элементом современной системы управления Северным Кавказом, очень важной частью нынешней вертикали власти, созданной, в том числе, самими В. В. Путиным и Д. А. Медведевым. Без опоры на кавказские кланы и без их усиления современная система административного управления Северным Кавказом невозможна, а коррупционность является естественным следствием увеличения влияния кланов. Как в этих условиях федеральный центр должен бороться с теми, кого

он сам в значительно степени создал, кого он поддерживает, и кто поддерживает его?

Основной причиной кризиса считаю автоматическое перенесение на Кавказ сложившейся в России системы политического и административного управления. За последние 15 лет и особенно в последние 10 лет в России сложился особый тип чиновничье-олигархического капитализма, характеризующийся властью определенных, искусственно несменяемых элит (кланов), имеющих поддержку в широких слоях неприкасаемого и всевластного чиновничества, сросшегося с крупным бизнесом и управляющего всеми финансовыми потоками страны. При этом обществу навязана политическая система, обслуживающая и поддерживающая этот тип капитализма и, как следствие, отстраняющая большинство народа от участия в управлении государством и от возможности свободного волеизъявления путем имитации свободы политической деятельности, создания марионеточной официальной оппозиции и искоренения оппозиции неофициальной, насаждения полностью подконтрольной властям избирательной системы, искусственном сдерживании сверху строительства гражданского общества и т. д. Подобная система абсолютно не идеальна сама по себе и более того — крайне опасна.

Вопрос в том, что данную общественно-экономическую систему федеральная административно-чиновничья элита навязывает регионам и, в том числе, Северному Кавказу — всему Северному Кавказу, вне зависимости от того, являются ли его регионы российскими республиками либо формально независимыми государствами (Абхазия и Южная Осетия). При этом система, которая худо-бедно, но действует на основной территории России, преломляясь в условиях кавказского общества и кавказских реалий, превращается в ужасного монстра, который при своей внешней, показушной лояльности российскому государству начинает в полной мере угрожать коренным интересам России и всего российского народа.

Проблема в том, что традиционное северокавказское общество самым радикальным образом не похоже на российское, и его реакция на сложившуюся систему управления совершенно иная. В силу ряда исторических причин в горских обществах не существует серьезных устоев государственности (государств на этих территориях либо никогда не было, либо они существовали очень давно). Во время сильного государственного правления горское население Северного Кавказа принимает условия игры государства, но когда это государство ослабевает и начинает демонстрировать слабость, оно мигмом возвращается к собственным архаичным формам общественной самоорганизации, характеризующимся доминированием кланов и национальностей. Именно своя национальность и свой клан внутри нее в



сознании рядового северокавказца очень быстро подменяют государство... С учетом того, что, в отличие от остальной России, собственных ресурсов на Северном Кавказе почти нет, а промышленность после распада «проклятого» СССР очень быстро развалилась, *основным ресурсом в регионе стали дотации из федерального центра, и именно за обладание ними развернулась основная конкуренция кавказских кланов.*

В этих условиях, начиная с 2000-го года (и значительно сильнее с 2004 года, когда Москва своей властью стала назначать глав регионов) федеральная элита предложила Северному Кавказу негласный социальный договор, в соответствии с которым Москва сама назначала главу региона, который естественным образом являлся одним из лидеров кланов. В его обязанности вменялось обеспечить внешнюю лояльность своего региона России, внешний, демонстративный отказ от курса на сепаратизм, а также уже не внешнюю, а совершенно реальную поддержку правящей российской элиты на выборах в своем регионе. В обмен на это Москва давала ему значительную (а в паре случаев чуть ли не полную) свободу действий на его территории и предоставляла ему крупные федеральные дотации. То есть «я плачу тебе деньги, что ты там делаешь с ними и что ты вообще делаешь в своей республике, меня особо не касается, но за это ты гарантируешь внешнее отсутствие сепаратистских устремлений и обязуешься обеспечить правильное голосование за меня и мою партию на выборах». Именно после этого решения нынешнюю кавказскую клановую систему можно считать сложившейся. Именно после этого различные кланы... стали усиленно пилить фантастические средства, регулярно поступающие из Москвы, всеми силами отталкивая ... братьев-конкурентов и соблюдая свои обязанности перед московской властью. Именно этот фактор лежит в основе нынешнего кризиса на Кавказе.

С точки зрения клана объединение группы людей по признаку какой-то общности несет в себе много полезного для них самих. В кризисные моменты клановость может помочь этносу, сплотить и даже спасти его. Однако в рамках всего государства как группы народов клановая система не может быть прогрессивной. Причина этого в том, что *клан по самой своей сути не может быть созидателем для ВСЕГО народа. В политэкономическом смысле это явление означает захват, узурпацию определенной группой людей политических, экономических, натуральных и иных ресурсов, находящихся в совместной собственности всего общества. То есть для узкой группы своих членов клан может нести процветание и прогресс, но достигается это прямым обворовыванием всего народа и осуществлением действий,*

*тормозящих развитие государства в интересах, опять же, узкой группы лидеров, людей, входящих в их клан или принадлежащих к их национальности.*

В таких условиях интересы России, как страны равноправных наций, заключаются не в поддержке какого-либо одного клана, а в защите интересов всего народа и всех народов на основе принципов равенства и безусловного соблюдения законов. В то же время, в рамках сложившейся властной вертикали и социального договора с элитами, чиновничество из федерального центра, как правило, становится на сторону именно какого-то одного клана и какого-то одного лидера.

В то же время клан пытается освободиться от любого вида контроля за собой, и в этом отношении он, с одной стороны, не допускает развития гражданского общества, одной из задач которого является контроль за властью, с другой — создает иллюзию оппозиции и демократической политической системы в виде карманных оппозиционных партий общероссийского парламентского спектра, почти или полностью подконтрольных парламентов и избирательных комиссий. Казалось бы, всё как и везде в России. Ничего нового. В чем же отличие Кавказа?

Отличий Кавказа пять:

а) Среднестатистический житель Северного Кавказа гораздо в меньшей степени ощущает свою принадлежность к российскому государству или к государству вообще.

б) В условиях ограниченности ресурсов Кавказа узурпация одним кланом большинства, если не всех, экономических, политических и т. д. активов означает очень резкое расслоение общества, когда у узкой группы людей есть все, а у широких масс — ничего.

в) Менталитет кавказца, особенно в таких республиках, как Чечня, Ингушетия, Дагестан, в огромной степени отличается от менталитета русского человека. Там, где русский будет ходить по судам и писать письмо за письмом «дорогой редакции», пытаясь добиться правды от государства, чеченец ... будет решать вопрос своими способами, противоправными с точки зрения российского законодательства.

г) Кавказская коррупция, огромная сама по себе, накладывается на федеральный уровень коррупции — с чиновниками в Москве ведь надо делиться! — в результате вся система представляет из себя один огромный инструмент дележки пирога, и до людей не доходит практически ничего.

д) При наличии разного вида клановой общности, кавказская клановость в огромной степени основана на этническом компоненте и в подавляющей степени является именно этнической.

В этих условиях концентрация значительного количества благ, принадлежащих всему народу в руках одного клана приводит к социальному недовольству или даже социальному взрыву. Общество распадается. Часть его, не видя для себя возможности нормального существования в регионе, покидает его, как это произошло, в частности, со множеством жителей Южной Осетии, другая часть всеми силами стремится примкнуть к правящему клану и получить доступ к кормушке, а кто-то озлобляется, уходит в горы или начинает активную борьбу с существующими властями — то, что мы сейчас называем терроризмом.

Еще одним важным следствием распространения подобной системы взаимоотношений на Кавказе является огромная деградация экономики и перманентно *иждивенческий статус кавказских республик* внутри российского государства. Почему так получается? Как известно, дотационность северокавказских территорий составляет от 49 % (КБР) до 92 % (Чечня и Ингушетия). В последнее время она только усилилась. Если **на одного среднестатистического россиянина приходится 5 тыс. рублей федеральных дотаций в год**, то на жителя Северной Осетии — Алании и Кабардино-Балкарии — по 12 тыс. рублей, Карачаево-Черкесии — 13 тыс. рублей, Дагестана — 14 тыс. рублей, Ингушетии — 27 тыс. рублей. Безусловным рекордсменом здесь является регион, руководитель которого — Р. Кадыров — заявляет, что Москва им страшно задолжала — **Чечня, на жителя которого уходит 48,2 тыс. рублей**, заработанных в России... Начинает происходить то, что в народе называется «заваливать Кавказ деньгами», «платить Кавказу оброк» и «получать дань от Москвы».

С одной стороны, огромные федеральные трансферы играют позитивную функцию, т. к. позволяют поддерживать у людей в тотально не зарабатывающих республиках и де-юре странах какие-то минимальные жизненные стандарты, с другой же, самым парадоксальным образом, эти безумные, легкие деньги играют не позитивную, а в крайней степени *негативную роль - лишают Кавказские территории стимулов к развитию и еще больше раскручивают маховик коррупционности и клановости*. В условиях сверхвысокой клановости и коррупционности, *эти огромные средства не доходят до тех, кому они действительно нужны – до честных предпринимателей и производителей и оседают в руках у верхнего слоя людей, руководящих регионами*, принимающих участие в социальном договоре с общероссийской элитой. *Эта система ... делает наиболее прибыльным делом не экономическую деятельность, а доступ к государственным ресурсам*. Зачем зарабатывать, когда Москва и так даст сколько нужно?

Подобная зависимость наблюдается и в отношении общественной системы, построенной на Кавказе в условиях коррумпированной чиновничье-клановой власти. Кавказские кланы, как и любые другие, действуют в своих личных интересах, а не в интересах общества, следовательно, они всегда и при любых условиях будут стремиться избежать общественного контроля над своими действиями. Коррумпированная клановая верхушка, выбранная из Москвы и принимает все решения единолично за всех членов общества. Российские же власти закрывают глаза практически на все их «шалости» и принципиально не вмешиваются даже в моменты очень острого противостояния власти и народа и за редчайшими исключениями не реагируют на сигналы о вопиющей вседозволенности местных князьков и зажимания ими робких проявлений гражданского общества.

Вопросы контроля в рамках сложившейся системы вообще являются очень и очень острыми. Настолько острыми, что ради отсутствия контроля за своими действиями и за расходом федеральных средств представители кавказских элит, не раздумывая, идут на конфликт с Москвой и в этом противостоянии зачастую готовы идти до конца. Причина этого понятна — любой контроль представляет угрозу лидерству и благосостоянию клана, в то время как открытость и гласность продемонстрируют как московским «кураторам», так и собственному народу, что новая кавказская знать действует не в интересах России, а в интересах лишь собственного клана.

За примерами этого не надо далеко ходить. Можно вспомнить перманентные попытки Э. Кокойты не столько восстановить республику, сколько освободиться от московских «контролеров», наблюдающих за тем, как расходуются российские деньги. Можно припомнить выволочку, устроенную президентом Дагестана Муху Алиевым центральной власти в феврале 2009 года, когда он грубо выгнал назначенного из Москвы руководителя налогового ведомства Дагестана Владимира Радченко. Причем сделано это было в предельно оскорбительном и вызывающем тоне — «Никакой Радченко здесь работать не будет!» Я очень сомневаюсь, чтобы подобным образом мог поступить кто-нибудь из руководители некавказских регионов...

1. Выделите признаки системного кризиса политики России на Северном Кавказе, которые приводит автор.
2. Выделите мнения автора по поводу сути политики России на Северном Кавказе.
3. Перечислите аргументы автора против проводимой российскими властями политики.

**Тема 2.5.** Перспективы развития РФ в современном мире.

**Практическое занятие:** «Перспективные направления и основные проблемы развития РФ на современном этапе».

**1. Прочтите отрывок из воспоминаний Е.Т. Гайдара и ответьте на вопросы.**

«Часам к двенадцати в воскресенье утром приехал к нему (С.А. Филатову – главе президентской администрации) на дачу и здесь узнал, что президент принял решение приостановить работу Верховного Совета, объявив новые выборы и провести референдум по Конституции. Филатову поручено продумать политический сценарий предстоящих событий. Сергей Александрович сказал, что все это вызывает у него серьезное беспокойство. Спросил, какова моя точка зрения.

После того, как Верховный Совет открыто проигнорировал ясно выраженную апрельским референдумом волю народа к продолжению реформ и отверг одну за другой все попытки найти между двумя ветвями власти разумный компромисс, неизбежность подобного решения была очевидной. Но выбранный момент не казался подходящим.

... Не могу дозвониться до Грачева, связываюсь с его первым заместителем. Общее ощущение хаоса и нерешительности только усиливается. Прекрасно понимаю, насколько трудно в сложившейся ситуации задействовать армию.

... Принимаю решение о необходимости обратиться к москвичам за поддержкой.

... Подъезжаем к Российскому телевидению. Вход забаррикадирован. После долгих и настороженных переговоров моей охраны и охраны телевидения нас, наконец, пропускают».

1. Укажите, когда происходили описываемые события.
2. Используя текст и знания по истории укажите причины указанных событий (не менее трех).
3. Назовите имена политических деятелей, возглавлявших противоборствующие в конфликте стороны.
4. Каковы итоги и последствия описанного конфликта?

**2. Прочтите отрывок из сочинения современных историков и ответьте на вопросы:**

«Замыслы и деятельность реформаторов можно вкратце свести к решению следующих задач: «отпустить цены», ликвидировать хронический дефицит продовольствия и товаров, внедрить рыночные механизмы в

экономическую сферу, осуществить приватизацию промышленности и объектов недвижимости, создать значительный по численности и по своему общественному значению средний класс. Часть этих задач удалось решить, часть – нет.

Поскольку социалистическая экономика была предельно огосударствлена, одним из основных направлений реформирования стало ее разгосударствление. Реформаторы стремились к быстрому, необратимому, революционному переделу собственному, исключая реставрацию социалистических отношений... На основе имущества государственных предприятий создавались акционерные общества... Все делалось для того, чтобы частная собственность вытеснила государственную в самые кратчайшие сроки... Возможности приобретения собственности и акций были чаще всего связаны с высоким постом в государственном или хозяйственном аппарате»...

1. Назовите хронологические рамки описываемого периода.
2. Какое название получила экономическая политика реформаторов в данный период?
3. Назовите имена реформаторов, которые осуществляли названные мероприятия.
4. Раскройте сущность понятия «отпуск цен» каким синонимом можно заменить его?
5. Как называется процесс передачи государственной собственности частной? Какой синоним этого понятия приведен в тексте?
6. Назовите, используя текст и знания по истории, какие задачи удалось решить реформаторам.
7. Укажите нерешенные реформаторами задачи и причины неудач.

### **3. Прочтите отрывок из источника и выполните задание:**

#### **Социально-экономическая политика в период президентства В.В. Путина**

В 2000-е годы В.Путиным были подписаны ряд законов, которыми были внесены поправки в налоговое законодательство: была установлена плоская шкала подоходного налога с физических лиц в 13 %, снижена ставка налога на прибыль до 24 %, введена регрессивная шкала единого социального налога, отменены оборотные налоги и налог с продаж, общее количество налогов было сокращено в 3 раза (с 54 до 15). Налоговая реформа способствовала увеличению собираемости налогов и стимулировала экономический рост. Налоговая реформа оценивается экспертами как один из самых серьёзных успехов В. В. Путина.

В октябре 2001 года В. В. Путин подписал новый Земельный кодекс РФ, который закрепил право собственности на землю (кроме земель сельхозназначения) и определил механизм её купли-продажи. В июле 2002 В. В. Путиным был подписан федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который санкционировал куплю-продажу и земель сельскохозяйственного назначения.

В президентском послании Федеральному собранию в 2003 году В. В. Путин поставил задачу добиться конвертируемости российского рубля по текущим и капитальным операциям. К 1 июля 2006 года эта задача была выполнена.

Одним из факторов экономического роста являются последствия дефолта 1998 года, приведшего к резкому подорожанию импортных товаров по сравнению с отечественными, и, как следствие, к значительному улучшению конкурентоспособности российских товаров на внутреннем рынке.

В период президентства Владимира Путина обостряется разрыв между ростом, с одной стороны, валового внутреннего продукта и производительности труда и, ростом зарплат с другой. Так, в период 1997—2004 годов ВВП вырос на 35,9 %, тогда как реальная зарплата населения на 54,2 %. Одним из последствий этого становится углубление разницы между доходами 10 % самых богатых и 10 % самых бедных (1991 год — 4,5 раза, 1997 — 13 раз, 2004 — 14,9 раз, 2006 — 15,3 раза). По данным Госкомстата РФ, на 2005 год ВВП России на душу населения составил 11 861 долл. США в год, что составляет 1-е место среди стран СНГ, и 51-е место в мире. По суммарному объёму ВВП Россия в 2007 году находилась на 7-м месте в мире. (Для сравнения: ВВП на душу населения в год в Люксембурге (1-е место в мире) составляет 70 014 долл., в США (6-е место в мире) — 41 478 долл., в Гонконге (10-е место) — 35 680 долл. ВВП на душу населения в год в самых бедных странах мира (Гвинея-Биссау, Мозамбик, Конго и др.) колеблется в пределах 250—750 долл.)

По мнению Госдепартамента США, российская экономика в 1999—2008 годах росла благодаря девальвации рубля, осуществлению ключевых экономических реформ (налоговой, банковской, трудовой и земельной), жёсткой налогово-бюджетной политике, а также благоприятной конъюнктуре цен на сырьевые товары. По мнению редактора отдела экономики «Новой Газеты» Алексея Полухина экономический рост был в значительной мере обусловлен устойчивым повышением мировых цен на углеводородное сырьё.

В период президентства Владимира Путина был образован Стабилизационный фонд Российской Федерации, появление которого стало возможным благодаря началу экономического роста. Концепция и проект

Федерального закона РФ "О стабилизационном фонде" подготовлены в институте Гайдара. В целом Стабилизационный фонд вызывает столкновения сторонников разных путей расходования возросших доходов госбюджета: **Экономия.** Свести расходы государства к минимуму, сводить бюджет с профицитом, накапливать средства в Стабилизационном фонде. **Досрочная выплата долгов.** Направлять доходы государства в первую очередь на досрочную выплату значительного внешнего долга, накопленного правительствами Михаила Горбачёва и Бориса Ельцина. **Социальные проекты.** Расходовать средства в первую очередь на различные социальные нужды.

Во время президентства В. В. Путина произошло значительное увеличение поступления иностранных инвестиций в Россию (с 10 млрд долларов в 1999 году до 120 млрд долларов в 2007. По мнению представителя германского правительства, это свидетельствует о стабильности российской экономики. В последнее время, наоборот, российские власти предпринимают меры по недопущению иностранцев в стратегические сектора экономики или вытеснению их (Штокмановское газовое месторождение, Сахалинские нефтегазовые проекты).

В течение 2004—2007 годов правительство Владимира Путина предпринимает ряд шагов по досрочному погашению значительного внешнего долга, накопившегося в период нахождения у власти Михаила Горбачёва и Бориса Ельцина.

По сравнению с историческим максимумом внешнего долга — 1998 годом (внешний государственный долг составлял 146,4 % ВВП), на 2007 этот долг составляет лишь 9 % ВВП. В 2007 году министерство финансов РФ выступило с инициативой досрочной выплаты долга Всемирному банку (1,77 млрд долл.). В феврале 2005 года Путин высказался за досрочное погашение внешнего долга РФ, составлявшего 115 млрд долл. В настоящий момент внешнего долга у России практически нет.

23 декабря 2004 года на пресс-конференции в Кремле Владимир Путин сделал заявление о том, что золотовалютные резервы приблизились на тот момент к отметке 120 млрд долл., что являлось «рекордным показателем не только за всю историю Российской Федерации, но и Советского Союза». Также было отмечено, что впервые объём золотовалютных резервов превысил объём внешнего государственного долга.

К 2005 году в России сохранялась система льгот малоимущим слоям населения, главной из которых являлся бесплатный проезд в общественном транспорте для пенсионеров и военных. В 2004 году государство решилось пойти на такой радикальный шаг, как на замену этой льготы, а также льгот на



лекарства, денежной компенсацией. Объявление о предстоящей «монетизации льгот» вызвало в среде пенсионеров в 2004 году широкое недовольство, однако оно было фактически проигнорировано властями.

Практическое воплощение «монетизации льгот» в жизнь с января 2005 года вызвало широкомасштабные акции протеста, прокатившиеся практически по всей стране. Основной движущей силой протестов стали пенсионеры. Широкий размах протесты приняли в крупнейших городах. Произошло второе за всю историю президентства Владимира Путина падение его рейтинга (первое произошло после катастрофы подводной лодки «Курск»). Гибель подводной лодки вызвала критику не только в адрес самого президента, но и в адрес вооруженных сил РФ. 12 августа 2000 года на борту подлодки произошли взрывы, при которых погибло 118 человек. 23 человека выжили после взрыва и пробовали позвать на помощь. Спасателям не удалось вызволить матросов из затонувшей подлодки и они погибли. Официальные источники далеко не сразу сообщили о катастрофе. Спасательная операция началась лишь спустя сутки: 13 августа. Долгое время командование ВМФ отказывалось от иностранной помощи, уверяя, что в состоянии справиться своими силами.

Путин провёл несколько встреч с кабинетом министров, переложив ответственность на правительство и региональные власти. В январе Путин предложил провести индексацию пенсий не с 1 апреля, а с 1 марта как минимум на двести рублей. Он также дал поручение повысить денежное довольствие военнослужащим.

Другой многочисленной категорией льготников, зачастую пострадавшей от реформы, стали военные. Компенсации были рассчитаны таким образом, что военные, проживавшие далеко от места службы, понесли сильные финансовые потери, тем более заметные на фоне относительно небольших заработных плат. По данным опроса «Интерфакса», проведённым в начале 2005 года, 80 % военнослужащих выразили недовольство монетизацией льгот.

В течение 2005 года в ряде регионов денежные компенсации были повышены до устраивавшего пенсионеров уровня, и протесты постепенно утихли.

В 2005 году президент Путин объявил о реализации четырёх национальных проектов в социальной сфере и экономике (национальный проект «Здоровье», национальный проект «Образование», национальный проект «Жильё», национальный проект «Развитие АПК»). К достигнутым результатам относятся:

В рамках национального проекта «Образование»: своевременные выплаты классным руководителям, конкурсы инновационных школ и вузов, подключение регионов к финансированию.

В рамках национального проекта «Здравоохранение»: в медицинские учреждения поставлено 22 тыс. 652 единицы диагностического оборудования (на них проведено более миллиона диагностических исследований), поставлено 6 тыс. 723 новые машины (обновление санитарного автопарка на треть), сообщил Дмитрий Медведев. Зарплата врачей первого звена одновременно поднята на 10 000 р, что, как ожидается, повысит престижность их работы.

В январе 2008 года Владимир Путин заявил, что нацпроекты более эффективны, чем другие государственные программы. По его мнению, подобного результата удалось добиться благодаря концентрации административного и политического ресурса.

1. Выделите приведенные в тексте положительные итоги и процессы в социально-экономической сфере.
2. Укажите, какие причины благоприятного экономического развития указывают авторы.

### **Практическое занятие «Преемственность современного социально-экономического и политического курса с государственными традициями России»**

**Прочтите отрывок из работы Н.А. Баранова « Политические отношения и политический процесс в современной России» и выполните задание:**

1. Выделите, какие процессы оказали влияние на формирование российской политической культуры, ее традиций
2. Выделите традиционные черты политической культуры России.
3. Выделите те черты и традиции, которые сохраняются в современной политической культуре России

Генотип российской политической культуры

Специфика, обусловленная особенностями исторического развития, позволяет говорить об особом генотипе российской политической культуры.

Еще в Древней Руси культура, являясь традиционной архаичной, приобрела вечевую форму. Ее специфика заключалась в неприятии инноваций, угрожающих установившемуся порядку и правилам, в нацеленности на воспроизводство локальных миров, которая вступала в противоречие со стремлением формировать государство. Эта вечевая культура, соответствующий образ жизни оказали огромное влияние на последующую историю, образование государственности.

Географическое расположение России между Европой и Азией оказало серьезное влияние на российское общество. Страна оказалась на месте пересечения двух социокультурных типов: европейского или лично-

центрического, ставящего в центр внимания личность, ее свободу, естественные права, и азиатского, или социоцентрического, ориентирующегося на общество, коллектив, государство. При этом взаимодействие этих двух социокультурных типов в российском обществе весьма своеобразно: оно предполагает не просто переплетение, взаимообогащение содержанием обоих типов, но и непрерывную борьбу между ними. Возникающие на этой основе дуализм, двойственность, противоречивость и конфликтность политической культуры наиболее рельефно находят свое отражение и по сегодняшний день в противоборстве «западников» и «почвенников», западной модели развития и модели самобытного пути России.

Специфику роли и места России определяло также огромное геополитическое пространство, на котором сосуществовали народы с различными типами культур. В этих условиях сформировалась ярко выраженная этатистская ориентация политической культуры. В России государство воспринимается, по выражению Э.Баталова, как «становой хребет цивилизации, гарант целостности и существования общества, устроитель всей жизни». В условиях отсутствия гражданского общества такое восприятие отражало реальную роль государства, причем не только в царское время, но и в советский период, когда необходимо было удержать победу социализма в капиталистическом окружении. Без сильного государства добиться международного признания было невозможно, поэтому большевистская власть сделала все возможное для этатистской направленности советской политической культуры. В постсоветское время этатистская традиция была ослаблена, однако она вскоре возобновилась вместе с усилением роли федерального центра, что явилось причиной усиления вертикали власти.

Государствоцентричность оборачивается сакрализацией верховной власти, т.е. стойким ее восприятием как санкционированной внечеловеческими силами. Неизменным атрибутом образа лидера в массовом сознании выступает не способность согласовывать позиции и достигать компромисса, а умение навязывать свою волю. Лидер предстает главным объектом патерналистских ожиданий, чему способствует живучая историческая память об «отцах-благодетелях», черпаемая из российской политической традиции. В результате сложилось убеждение, что только от государя, его ума и просвещенности зависит благосостояние страны. Так сформировалась вера в высшую царскую справедливость, ставшая характерной для политической культуры России.

Центральная роль личности представлена на всех уровнях государственно-общественной лестницы вплоть до нижних её этажей, где она приводит к складыванию клиентелистских отношений. Реальные властные отношения регулируются скорее неформально - лично, а не на основе

формализованных бюрократических процедур. Правила игры здесь являются продолжением традиции, правовой контроль за их соблюдением не предусматривается. Такие традиции формируют авторитарный тип личности.

Склонность к авторитаризму проявлялась не только в народных массах, но и в элитарной культуре, что проявилось впоследствии в состоянии морально-политического единства советского общества.

История российского государства тесно связана с православием. Православная церковь выступала духовной опорой русских, противостояла мусульманскому Востоку и католическому Западу. Православная вера сыграла важную роль в формировании идей о величии России, ее масштабности, патриотизме и преданности отечеству, особом пути России, ставшие важнейшими компонентами политического сознания россиян. Церковь возвела в ранг святых выдающихся деятелей, которые в строгом смысле не являлись ее служителями (княгиня Ольга, князя Владимир, Александр Невский, Дмитрий Донской и другие).

Являясь последовательницей византийской цивилизации, Россия восприняла от нее не только религию, но и культуру, прежде всего имперскую идею, реализация которой привела к превращению страны в многоэтническую, разноязыкую империю. Удержать целостность такой огромной империи можно было только с помощью деспотической власти, сильного централизованного государства. Понимание данного обстоятельства подводило к осознанию необходимости подчинения власти и государству. При этом власть терпели, не принимая сердцем, что отражалось в негативном отношении населения к ее представителям, особенно к чиновникам. Тем не менее, всегда и особенно после развала СССР мощное централизованное государство в сознании многих людей воспринималось и воспринимается как основное историческое достижение русского народа и его союзников.

Из Восточно-Римской империи массовым сознанием был воспринят и своеобразный космополитизм - надэтничный, наднациональный характер как самой политической власти, так и государственности, что проявилось в интернациональной политике советского государства и в отсутствии потребности в формировании русского национального государства.

Мессианская направленность российской политической культуры проявилась на рубеже XV-XVI вв. в провозглашении Москвы Третьим Римом, а также с приходом к власти в 1917 г. большевиков с мессианской целью – распространить на весь мир идеи коммунизма.

Раскол в политической культуре часто приводил к взаимному насилию, к столкновению противоположных идеалов вплоть до гражданской войны,

стимулировал стремление подавить противоположный культурный потенциал силой оружия. Такие столкновения продолжались на протяжении всей истории страны (насилие, связанное с принятием христианства, массовый террор в XX веке). Высшая власть пыталась неоднократно отойти от прямого насилия, однако все время возвращалась к нему, что свидетельствует о неспособности власти решать усложняющиеся проблемы.

При Петре I сформировалось в качестве общегосударственной ценности представление об «общем благе», что нашло воплощение в форме утилитаризма, признающим пользу или выгоду критерием нравственности. Человек начинает отходить от ценностей традиционализма и искать принципиальные решения за его рамками, осознавать себя субъектом, способным влиять на реализацию целей. В результате появился реформаторский импульс, направленный на преодоление отсталости страны, реализуемый через повышение уровня образования и культуры, использовании элементов западного потенциала. Однако, выяснилось, что новым эффективным средством саморазвития обществу необходимо научиться пользоваться, иначе оно становится средством разрушения, о чем свидетельствовало как постпетровское правление, так и царствование некоторых государей в XIX веке.

Как считает Ю.Пивоваров, на российскую политическую культуру XX века решающее влияние оказал Ленин, которого он называет «демиургом нового порядка». Для его становления Ленин разработал коммунистическую теорию, создал партию нового типа, привел ее к власти, заложил основы советской системы – «однопартийную демократию» и полностью управляемую государством экономику.

Русский человек, будучи, в сущности, человеком государственным, вместе с тем боялся государства, избегал иметь дело с властями, не доверял государственным учреждениям. Отсюда конфликтность государственного сознания русского человека, с одной стороны, и неприятие власти - с другой. Эта особенность приобрела свои крайние формы в советский период. Чем страшнее проявляла себя власть, тем сильнее у человека было стремление приобщиться к ней, войти в неё, стать её частью. Подобное отношение к государству и властям способствовало формированию двойного стандарта в их оценке. Человек как бы раздваивался, что свидетельствовало об антиномичности политической культуры.

Н.А.Бердяев писал: «Россия – страна бесконечной свободы и духовных далей, скитальцев и искателей, страна мятежная и жуткая в своей стихийности». И в то же время – «Россия - страна неслыханного сервизма и жуткой покорности, страна, лишенная сознания прав личности и не

защищающая достоинства личности, страна инертного консерватизма, порабощения религиозной жизни государством...».

Всю политическую историю России можно представить как картину постоянного противоборства либеральных и патриархально-традиционных ценностей: с одной стороны - частная инициатива, жажда самоутверждения индивида в соревновании с равными себе, свобода собственности и трудолюбие, максимальное ограничение роли государства в обществе; с другой - соборность, общинность, коллективизм, при одновременной склонности к авторитаризму, сильному лидеру харизматического типа, сильное государство. Развитие торговли, товарно-денежных отношений, частной инициативы, частной собственности, не будучи дополнено массовым распространением соответствующих ценностей, порождало и накапливало в обществе скрытое ощущение неудовлетворенности, усиливало массовое негативное отношение к подобным переменам. Начиная с реформ Петра I и по сегодняшний день политическая история России напоминает «зебру» - либеральная тенденция, не успев закрепиться в результате усилий очередных реформаторов, сменяется возвратом к традиционным массовым ценностям...

История России показывает в отличие от государств Запада, испытавших на себе воздействие капитализма, что жители нашей страны веками ориентировались главным образом на нормы общинного коллективизма. Он воплощал в себе приоритет интересов семьи, общины, сословия, коллектива, класса, государства, общества перед целями и ценностями отдельной личности, потребностями индивида. Обобщенным показателем является выдвигание на первый план идеала не свободы, а равенства. Эта традиция в советском обществе получила дополнительный импульс со стороны тотального контроля государства над личностью и коллективистских начал, утверждаемых советской властью в общественной жизни.

Важнейшей чертой российской политической культуры является патернализм. В современной трактовке патернализм понимается как доктрина и деятельность с позиций «отеческой заботы» по отношению к слоям и группам, менее защищенным в социальном и экономическом отношениях.

Корни патерналистской традиции в русской культуре, в том числе и политической, находятся в историческом прошлом. Основой традиционной культуры важнейшей социальной ячейкой аграрного общества была патриархальная семья. Существование большой семьи долгое время было экономической необходимостью, обусловленной климатом средней полосы России, где короткое лето нередко заставляло почти одновременно проводить разные полевые работы. Имущественные отношения, оставлявшие за главой

семьи полное право распоряжаться всеми средствами крестьянского двора, налагали на него большую ответственность и требовали выполнения ряда функций в общественной, хозяйственно-бытовой и морально-психологической сферах. В общественной сфере он представлял семейные интересы в сношении с внешним миром: общиной, соседями, старостой, барином. В хозяйственно-бытовой сфере — управлял собственностью, давал задания и контролировал их исполнение. За ним закреплялись функции поощрения и наказания, контроля за соблюдением нравственных норм. Фактически речь идет о властных отношениях авторитарного типа в первичной ячейке общества.

Сосредоточение командных функций за авторитетом, в данном случае за главой патриархальной семьи, оставляет всем домочадцам только функции исполнения. В такой ситуации человек не испытывает потребности чувствовать себя личностью, он перекладывает ответственность за свою судьбу на семью, государство, власть, он уходит от индивидуальной ответственности, а значит и от свободы.

Глава семьи был вправе распоряжаться жизнью домочадцев по своему усмотрению, а они должны были принять любое решение как неизбежность, поскольку такое поведение гарантировало выживание семьи как целостности.

Обусловленные природно-климатическими условиями патерналистские черты закрепились в русской крестьянской культуре. Православие освятило эти отношения авторитетом церкви. Таким образом, патернализм стал аксиомой, культурным архетипом, закрепленным в российской ментальности и политической культуре.

На эту типологическую черту российского общества было обращено внимание исторической мысли еще в XIX в., начиная с известного утверждения Н. Карамзина о том, что в России самодержавное правление есть отеческое правление.

Традиции, сохранившиеся в народной, крестьянской культуре, были также свойственны культуре образованной элиты российского общества. Либерализм европейского типа, распространившийся после буржуазно-демократических революций, стал трансформироваться под натиском обстоятельств внутреннего и внешнего порядка. Победа России в войне с Наполеоном укрепила национальную гордость, консолидировала общество и выступила стимулом в поисках своего пути развития. Создавая индустриальное общество, т. е. продвигаясь в русле общемировой тенденции развития, Россия одновременно усиливала свою ориентацию на традиционные культурные ценности. Наиболее распространенными словами, отражавшими разные стороны патернализма, были попечение и покровительство, а также производные от них. Патернализм, как базисное основание, в Российской

империи реализовывался в следующих категориях: заботливость, надзор, поощрение, защита, благотворение, вспомоществование, пожертвование, облегчение, благоснисхождение, дарение.

История советского периода подтверждает устойчивость сформировавшихся патерналистских традиций. Все дети младшего школьного возраста были октябрятами - внучатами Ильича. Четверть века страной управлял «отец народов» - И.В.Сталин. Партийные органы осуществляли функции опеки, надзирая, поощряя и наказывая граждан, руководствуясь нормами морального кодекса строителя коммунизма.

Актуальность проблем патернализма подтверждается и событиями наших дней, когда сложившаяся в постсоветский период ситуация продемонстрировала потребность народа в опеке со стороны государства, в гарантиях социальной помощи и защиты, которые он рассматривает как нечто априорное, как обязательную функцию власти.

Переходное состояние российского общества определяет и переходный характер политической культуры, наличие в нем элементов как тоталитарной культуры, так и демократической. Применительно к политической культуре постсоветской России иногда используется термин «авторитарно-коллективистская».

Экстремальные условия России, ставящие ее в течение длительного времени на грань выживания, породили мобилизационный тип политической культуры общества, ориентирующий на достижение чрезвычайных целей. Поэтому широко распространены в обществе идеи экстремизма, склонности к силовым методам решения вопросов и одновременно не популярны идеи компромиссов, консенсусов, переговоров и т. д. В сочетании со слабостью демократических традиций, зачастую личные амбиции становятся преобладающими над политической целесообразностью.

В результате воздействия множества факторов как исторического, так и современного плана политическая культура современного российского общества внутренне противоречива. В ней представлено множество субкультур - авторитарная и демократическая, элитарная (политической элиты, чиновничества) и массовая (рядовых граждан), либеральная и социалистическая. Субкультуры имеются в каждой социальной группе: среди молодежи и пенсионеров, предпринимателей и маргиналов, рабочих и интеллигенции.



### Список литературы и источников:

1. История России. Среднее профессиональное образование./Под ред. П.С. Самыгина. – М., 2012.
2. Артемов В.В., Лубченков Ю.Н. История: учебник. – М., 2013;
3. Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца 19в. 10 кл. – М., 2012;
4. Загладин Н.В. История XX века. 11 кл. – М., 2012;
5. Краткий курс истории России с древнейших времен до начала XXI века. Самое популярное учебное пособие по истории России./ Под ред. В.В. Керова. – М., 2008.

Интернет-ресурсы:

<http://school-collection.edu.ru>.